



RETTEEN I HORSENS DOM

afsagt den 25. oktober 2022

Sag [REDACTED]-HRS

Sagsøger
(advokat Pia Maria Stokvad-Rubenius)

mod

Sagsøgte
(advokat Birgitte Wessel Knaack)

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Mette Øvre.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 13. september 2019.

Sagen drejer sig om ophævelse af køb af hest.

Sagsøger har fremsat følgende påstand:

Sagsøgte, skal mod betaling af 70.000 kr. til sagsøger Sagsøger, tage hesten [REDACTED], [REDACTED] retur.

Sagsøgte har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et forholdsmæssigt afslag i købesummen.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Sagsøger, Sagsøgte og [REDACTED] har afgivet forklaring.

Sagsøger har som part forklaret, at hun ikke arbejder professionelt med hesten, men hun har haft heste hele sit liv. Hendes datter har redet på forholdsvist højt plan, og det var meningen, at Hesten skulle have været datte-rens fremtidige dressurhest. Der har været mere korrespondance, end det der er fremlagt i sagen. Hun har kommunikeret med [REDACTED], der havde hesten i kommission. Hun skrev til [REDACTED] om det med hesten, og hendes mand har skrevet med Sagsøgte.

De ønskede indledningsvist, at handlen skulle gå retur, da det var en stor fejl og mangel ved hesten, og hun synes, at de havde et godt møde. [REDACTED] var indledningsvist meget imødekommende, og sagde, at han godt kunne tage hesten retur, da det var ham selv, der havde avlet hesten. Hun var indforstået med, at hesten skulle undersøges af en anden dyrlæge. De sendte videoen fra [REDACTED] en Hestehospital, men [REDACTED] dyrlæge kunne ikke se tilstrækkeligt på videoen. Der var ikke yderligere dialog på skrift, men de talte i telefon i den mellemliggende periode. [REDACTED] skulle have hesten med til kontrol ved en anden dyrlæge, og ikke andet end det. De fik en mail om, at hesten kom retur kl. 17.00, og hun tænkte, at det tog lang tid. [REDACTED] oplyste, at hesten var nyopereret, da den kom retur, og det undrede de sig over, da det ikke var aftalt. Hun har ikke sagt til [REDACTED], at han ikke kunne komme og hente hesten for at køre den til dyrlæge eller sagt, at han ikke kunne komme hos dem sammen med en dyrlæge og undersøge hesten hos den. Hun modtog ikke besked fra dyrlægen om, at han skulle til at behandle hesten. De modtog en e-mail den 21. juni 2019, hvoraf fremgik, at de ikke havde anden mulighed end at skrive på mail til hende. Det undrede hun sig over, da sagsøgte også var i besiddelse af hendes telefonnummer.

I perioden fra de købte hesten og indtil 2 måneder efter overtagelsen begyndte de at tilride hesten. Hesten var ikke meget erfaren i at ride, og de så den kun gå i ridehus. Da de var oppe at se hesten, sagde hun allerede der til [REDACTED] at den var stiv i den ene side, skulle behandles for orm og skulle have ordnet hove. Da hesten var ung, accepterede hun, at den var lidt stiv i den ene side, da hun tilskrev det ungheden. Man kan ikke ride rundt på en stiv hest på samme måde som på en smidig hest. Der er almindelige gængse ting ved at have hest, om arbejdet i stalden, foder, bund, wrap, foder, smed mv. Et overslag pr. måned er udgifterne ca. 3.500 kr. Man anvender også tid på hesten. Nødvendig tid er tage ind og ud af stald, mugning, selskab mv., og det løber hurtigt op i 1½ time dagligt.

De fik hesten retur efter den 21. juni 2019. De havde hesten til kontrol den 18. juli 2019, og de fik ok til at ride hesten. Datteren blev denne dag også kylet af hesten. Hesten var derfor ikke ridelig for hendes datter. Hendes anden datter og hendes mand forsøgte at ride hesten 14 dage senere, men da var hesten heller ikke til at ride. Hesten var uridelig både før og efter behandlingen. Han blev næsten ikke redet indtil skønsforretningen. De havde bestemt, at deres døtre

ikke skulle ride ham i den mellemliggende periode. Det blev konstateret til skønsforretningen, at hesten var til at ride under skønsforretningen.

Den 4. maj 2020 kørte hun hesten på [REDACTED] til kontrol af eventuelle foderpakninger, og de aftalte med dyrlægen, at de skulle starte stille og roligt op. Hendes datter havde ikke den helt store lyst til at ride på hesten igen, da hun var blevet smidt af et par gange. De søgte derfor en halvpart til hesten. Hesten havde ikke på det tidspunkt gået i konkurrence. Den blev startet stille og roligt op i longe. Den part, de fik på hesten, blev også smidt af, og han stak af fra hende også. Det har ikke været muligt at få en ridehest ud af ham, og de har forsøgt mange ting for at få en ridehest ud af hesten. De har haft adfærdskontrol på ham, og de har haft ham til berider. Der er kun et adfærdsproblem, og at der var en god hest inden han blev opereret, men efter han blev opereret, har han fået en anden adfærd. Han er undersøgt både fysisk og psykisk, men man kan ikke finde andre mangler ved ham.

De overtog hesten den 15. april 2019. Han blev redet stille og roligt indtil, Sagsøgte kørte ham til [REDACTED]. Hesten havde mange orm i den periode, og efterhånden som han kom af med ormene, blev han meget tynd, så de skulle også fodre ham op. Stivheden var til stede, da de prøvered ham inden overtagelsen. Hun har ikke selv redet Hesten. Hun kontaktede [REDACTED] efter tandudtrækningen den 21. juni 2019, og de fik at vide, at de kunne påbegyn- de at ride hesten efter 5 dage. Hesten havde ikke været redet så længe, så den var "rå". Hun har kommunikeret med [REDACTED] om stivheden, orm og at hesten skulle have ordnet hove. De red ikke på hesten fra datteren blev smidt af og den anden datter også og indtil skønsforretningen. Hun sendte videoer til nogle be-ridere, der ikke ville have hesten, da de ikke ville risikere at blive smidt af. Der blev alene fundet mangler ved tænderne.

Sagsøgte har som part forklaret, at han er 59 år gammel. Han opdrætter hesten, men han arbejder som entreprenør. Han sælger årligt mellem 0-2 heste. Han har ikke haft nogen handler, der endnu er gået tilbage.

Han skrev til [REDACTED] at han ville have en anden dyrlæge til at vurdere, om der var mangler ved hesten ud fra de undersøgelser, som [REDACTED] havde fået foretaget. Han kan ikke forstå, hvis [REDACTED] ikke havde forstået, at han ville gøre brug af sin afhjælpningsret. Han kunne ikke huske, at de havde talt sammen ud over det, der er skrevet i mailene. Han har reageret, når han har modtaget henvendelser fra sagsøgeren. Han har fået dyrlæge [REDACTED] anbefalet fra andre, da han skulle være specialist på området, og han ønskede derfor, at Hesten skulle undersøges af [REDACTED]. Han skrev til sagsøgeren, at han havde fået en tid hos [REDACTED]. Han kunne ikke konkret huske, om det havde været besværligt for ham at komme til at tilse hesten. Han mener ikke, at han har været uvillig til at få aftaler i stand. På mødet den 20. maj 2019 aftalte de, at Hesten skulle til en uvildig, og at de tog den derfra, når hesten var blevet undersøgt. Han mente ikke, at han sagde, at han ville have hesten til [REDACTED] inden dette møde. Foreholdt side

65 forklarede han, at det godt kan passe, at han nævnte [REDACTED] på mødet den 20. maj 2019. Han kunne ikke huske, det der fremgår af de fremlagte e-mails. Tiden hos dyrlægen primo juli 2019 var den tidligste tid, han kunne få. [REDACTED] sagde, at hesten havde tandrodsbetændelse, og at hesten havde ondt på grund af dette. Hesten var bedøvet i forbindelse med undersøgelse, og det var det tidsmæssige perspektiv, der gjorde, at han ikke tog kontrakt til sagsøgeren forinden. Da han afleverede hesten, sagde han til sagsøgerens mand, at tanden var hevet ud, og han har formentlig sagt, at der skulle gå nogle dage, inden de kunne ride på hesten. Han kunne ikke mindes, at han havde fået et svar på sin mail om, at hesten skulle til kontrol hos en dyrlæge. Han var ikke klar over, at sagsøgeren skulle på ferie den 5. juli 2019. Han mente ikke, at [REDACTED] skulle følge op på kontrollen af tænderne, da de havde startet op på behandlingen, og han opfattede dem som part i sagen. Foreholdt ekstrakten side 73 forklarede han, at han ikke kunne huske mailkorrespondancen.

Han mente, at han har ret til afhjælpningsret, og han kunne ikke svare på, om sagsøgeren havde ret til at afvise afhjælpningsret. Det faldt ham slet ikke ind, at han skulle ringe til sagsøgeren, da han fik at vide, at det ville udvikle sig til en dyreværns sag, hvis hesten ikke fik ordnet tænderne.

[REDACTED] har som vidne forklaret, at han er dyrlæge og arbejder med tandbehandling af heste. Det har han arbejdet med fuld tid i 10 år og i almindelig hestepraksis i 10 år forud herfor. Han så Hesten den 21. juni 2019. Hesten havde hævelse i venstre side. Hesten havde skævt bid, og han observerede en kindtand, der var skæv i tandrækken. Der var foderpakning, og han tog et røntgenbillede. Røntgenbilledet påviste en betændelsestilstand i tanden. Han overvejede ikke anden behandling end at fjerne tanden. Hesten havde skævt bid, hævede lymfekirtler, hævelse, betændelsestilstand, foderpakning og skæv tand. Hesten var lokalbedøvet på dagen til brug for undersøgelsen. Hesten var ikke i fuld bedøvelse. Tandens blev ekstraheret ud af munden, og det betyder i almindelig tale, at tanden er trukket ud af munden. Han vil gå ud fra, at han på dagen sagde til Sagsøgte, at der skulle gøres noget ved tanden. Han sagde, at det ikke ville være forsvarligt, at lade tanden forblive.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført:

" ...

At køber er berettiget til at hæve købet som følge af mangel ved hesten.

Den omstændighed, at manglen er afhjulpet ændre ikke ved dette, idet sælger ikke straks eller endog inden rimelig tid efter reklamationen skete påberåbte sig afhjælpningsretten. Afhjælpningsretten er dermed fortabt.

Sælger har uden købers (ejer af hesten) accept iværksat en risikobetonet operation af hesten, hvilket ikke er lovligt. Selve afhjælpningen er en ulovlig handling, som ikke bør kunne påberåbes af sælger.

Endvidere gøres det gældende, at afhjælpningen ikke er sket uden væsentlig gene for køber, idet køber ikke har kunnet anvende hesten til formål i perioden fra den 3. maj 2019 til den 12. juli 2019, hvorfor sælger ikke kan påberåbe sig afhjælpning er sket.

..."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

"...

AD MANGEL

- Hvis Retten finder, at der var en mangel ved hesten på handelstidspunktet, gøres det gældende, at manglen ikke er hævebegrundende.
- Hesten kan ikke lide af en hævebegrundende mangel, når manglen kan afhjælpes og sagsøgte har afhjælpningsret, jf. købelovens § 78, stk. 3.
- Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at den konstaterede mangel ved hesten ikke efterfølgende er afhjulpet.
- Ifølge skønserklæringen er manglen afhjulpet og hesten fandtes at være uden mén efter den omhandlede problematik.
- Manglen er afhjulpet indenfor rimelig tid.
- Hesten var fint gående ved skønforretningen og har været det efterfølgende, jf. sagens bilag D.
- Finder Retten, at manglen ikke er afhjulpet inden for rimelig tid, skyldes dette sagsøgers forhold, idet sagsøger nægtede sagsøgte adgang til hesten efter den første behandling.

AD KØBERS BEFØJELSER

- Sagsøgte har afhjælpningsret, og denne ret har sagsøgte ikke fortabt.
- Der er ingen formkrav til hvordan sagsøgte skulle have givet sagsøger meddelelse om, at han ville gøre brug af sin afhjælpningsret,
- I hvert fald den 31. maj 2019 gjorde sagsøgte skriftligt sagsøger opmærksom på, at han ville gøre brug af sin afhjælpningsret, jf. bilag 12.
- Sagsøger har modarbejdet sagsøgtes fortsatte afhjælpningsforsøg.
- Sagsøger har ved dette fortabt sin ret til at gøre gældende, at afhjælpning ikke kan ske uden væsentlig ulempe for sagsøger.

AD SÆLGERS BEFØJELSER

- Sælgers afhjælpning bestod i at hestens tand blev trukket ud, der har ikke været tale om at der har været iværksat en risikobetonet operation.
- Henset til, at en hest er en biologisk masse, og til at afhjælpning af en mangel kræver undersøgelse og behandling ved dyrlæge, er 1 måned og 18 dage ikke urimeligt lang tid at bruge til afhjælpning.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettenns begrundelse og resultat

Skønsmanden har anført, at fejlplacerede tænder anses for medfødt, og retten lægger derfor til grund, at fejlplaceringen af tand 309 var til stede på handels-tidspunktet i april 2019. Skønsmanden har videre anført, at displacering af tænder i hestens mundhule ikke nødvendigvis kan konstateres, hvis der ved undersøgelsen ikke er blevet undersøgt med mundspære, spejl og lampe på en bedøvet hest, og da der ikke ved handelsundersøgelsen er benyttet nogen form for udstyr, forventes tilstande ikke opdaget. Sagsøgeren har foranlediget handelsundersøgelsen af hesten, og hesten fik ingen bemærkninger i relation til tænder eller disses placering ved handelsundersøgelsen.

Fra sagsøgte blev gjort bekendt med hestens fejlplacerede tand primo maj 2019, og indtil hesten den 21. juni 2019 fik trukket den fejlplacerede tand ud, var der løbende dialog mellem parterne i form af blandt andet skriftveksling og møder, hvorunder sagsøgte bl.a. har gjort gældende, hvilken dyrlæge han ønskede skulle forestå undersøgelse og eventuel afhjælpning, hvis der blev konstateret et problem med tanden. Hesten blev tilset af dyrlæge [REDACTED], Hestetandklinikken, den 21. juni 2019, der samme dag trak den displacerede tand nr. 309 ud. Efter oplysningerne i skønserklæringen lægger retten til grund, at hesten normalt ville kunne anvendes som ridehest ca. 14 dage efter tandudtrækningen, og det fremgår, at hesten ved skønssforretningen var lidt urutineret, let ridelig og uden tegn på smerter ved fremvisning på henholdsvis venstre og højre volte samt i skridt og trav, hvilket støttes af, at sagsøgeren den 8. juni 2020 søgte en halvpart til hesten under beskrivelsen en konkurrencehest i dressur. På denne baggrund finder retten, at sagsøgte ikke har fortabt sin ret til afhjælpning, eller at afhjælpningen ikke blev iværksat inden rimelig tid, eller at tandudtrækningen var en risikobetonet operation eller en ulovlig handling fra sagsøgtes side. Sagsøgeren har forklaret, at man ikke har redet hesten i perioden fra sommeren 2019 til skønssforretningen i april 2020, da hesten i sommeren 2019 smed begge døtre af. Den omstændighed at sagsøgeren har valgt ikke at ride hesten, medfører ikke, at sagsøgeren har løftet bevisbyrden for, at manglen

ikke var afhjulpet inden rimelig tid. Da manglen er afhjulpet inden rimelig tid, kan sagsøgeren ikke hæve handlen, hvorefter der afsiges dom i overensstemmelse med sagsøgte påstand.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 35.000,00 kr. Sagsøgte er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal til Sagsøgte betale sagsomkostninger med 35.000,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 25-10-2022 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøger Sagsøger, Procestilvarslet TRYG FORSIKRING A/
S, Skønsmand Mette Hansen, Advokat Pia Maria Stokvad-Rubenius,
Advokat Birgitte Wessel Knaack, Sagsøgte Sagsøgte